中国包容性旅游发展评估及空间格局研究
——基于287个城市面板数据

王　瑞[1]，　郭　荔[1]，　戴俊骋[2]，　程　哲[1]
（1. 西安建筑科技大学公共管理学院，陕西 西安　710055；2. 中央财经大学文化与传媒学院，北京　102206）

摘　要： 旅游业的包容性发展对促进机会平等、平等发展和成果共享具有重要作用。以全国287个城市为研究对象，基于2010—2019年面板数据构建了综合评价指标体系，综合应用熵值法、灰色关联度和空间分析等方法对中国包容性旅游发展水平进行评估，揭示空间分布特征及演变趋势，并测度影响因素。结果表明：(1) 中国包容性旅游发展水平存在显著空间差异，由带状分布逐渐过渡到块状分布，最后形成点状分布。城市间包容性旅游发展差异不断扩大，空间极化现象加剧，不平衡发展问题凸显。(2) 中国包容性旅游发展水平可以划分为欠发展地区、低度发展地区、中度发展地区、高度发展地区4种类型，包容性旅游高度发展地区主要集中于东部地区。(3) 中国包容性旅游发展可分为2010—2014年缓慢增长和2015—2019年快速增长2个阶段。(4) 城镇登记失业率、星级酒店数量和人均公园绿地面积是影响中国包容性旅游发展空间格局的主要因素，空气质量状况和第三产业占地区生产总值比重是次要因素。研究结果可为优化中国包容性旅游空间布局、助推旅游业包容性发展提供参考依据。

关 键 词： 包容性旅游；空间格局；发展趋势；影响因素；发展评估
文章编号： 1000－6060(2024)01－0127－10(0127～0136)

高质量发展是第二个百年新征程的时代主题，也是适应中国社会主要矛盾变化和全面建成小康社会、全面建设社会主义现代化国家的必然要求[1]。消除相对贫困，缩小贫富差距，促进人的全面发展，实现全体人民的共同富裕是高质量发展的内在要求。中国已经消除绝对贫困，但经济发展水平不均衡不充分导致的相对贫困问题，短时间内难以完全消除[2]。旅游业兼具经济、社会、生态、文化等多功能，对促进区域发展、增进就业、产业扶贫以及增进人民福祉等方面都具有重要且独特的作用[3]。旅游业对中国GDP贡献度不断上升，但面临着转型升级诉求，尤其是传统旅游业发展中直接受益群体不够广泛一直备受争议[4-5]。所有社会成员在旅游业的发展中拥有公平、均衡、合理的机会，共享旅游发展成果是旅游业的发展趋势[6]。

包容性旅游是相关利益主体平等参与旅游，公平分享旅游发展所带来的综合效益，并能够推动国家或地区经济社会和谐发展的旅游发展理念和模式[7]。2007年亚洲银行提出“包容性增长”的理念，意在强调促进经济增长的同时要注重机会的平等，特别是给予社会弱势群体或边缘性群体平等发展的机会[8]。杜志雄等[9]通过梳理不同学者的研究观点，将包容性增长理论基本要义归纳为4点，即经济增长、权利获得、机会平等、福利普惠，并为政府提出具体政策措施；高传胜[10]围绕发展主体的全民性、发展内容的全面性、发展过程的公平性、发展成果的共享性4个维度阐释包容性发展理论的内核；向德平[11]将包容性增长理论落实到扶贫政策，提出扶贫政策要重视经济社会协调发展、突出发展机会平等、加强贫困人群能力建设、坚持并完善开发式

收稿日期： 2023-03-24；　**修订日期：** 2023-06-04
基金项目： 国家自然科学基金面上项目(42271185)；贵州省社科重大课题(21GZZB28)资助
作者简介： 王瑞(1998-)，女，硕士研究生，主要从事城市发展与管理研究. E-mail: 17854336833@163.com
通讯作者： 程哲(1979-)，男，博士，教授，主要从事城乡可持续发展与治理研究. E-mail: cz1251@163.com

扶贫、建立社会大扶贫格局的新走向。国外学者的研究中，包容性旅游最初被用来讨论行动不便的无障碍旅游，Darcy等[12]认为旅游发展过程中应注重对残疾人的服务；Simpson[13]提出旅游包容性发展理论，强调社会特殊弱势人群，特别是残疾人也应该享有旅游的权利；Nyanjom等[14]从利益相关者需要如何有效合作来发展无障碍旅游的角度来探讨促进无障碍旅游的发展；Biddulph[15]利用柬埔寨暹粒的5家社会企业，提出在实践中实施包容性旅游的见解，认为大型旅游经营者实际上可以在鼓励可持续和包容性做法方面发挥重大影响[5]。Zapata等[16]分析了瑞典旅游运营商阿波罗的企业社会责任政策和实践提出，旅游企业发展中有可能采取更具包容性的方法。在面对经济结构调整时旅游业中劳工权利侵蚀的研究中，Baum等[17-18]研究发现劳工权利和雇员福利是旅游研究中相对被忽视的领域。因此，包容性旅游增长应为各相关利益主体平等参与旅游，公平分享旅游发展所带来的综合效益，并能够推动国家或地区经济社会和谐发展的旅游增长[19]。旅游业的包容性发展强调通过自身发展，创造均等的就业机会，促使贫困者充分就业，改变他们的经济地位，实现社会财富相对的平均分配[20]。

如何使旅游业变得更加包容性，学者们围绕理论和实践进行广泛探究。国内研究主要集中在理论层面以及案例实践层面，但是衡量包容性旅游发展水平的评价体系尚未建立。本文以中国287个城市作为研究对象，构建包容性旅游发展评价指标体系，试图从以下3个方面进行深入探讨：(1) 揭示2010—2019年市域尺度的包容性旅游发展空间格局及分布特征；(2) 探索城市包容性发展水平差异变化趋势；(3) 考察包容性旅游发展空间特征的成因。本研究可丰富包容性旅游的研究内容，有助于促进旅游业的可持续发展和高质量发展，也能为旅游业政策优化提供决策支持。

1 数据与方法

1.1 数据来源

本文选取中国287个城市作为研究对象，不包括港澳台地区。数据主要来源于2011—2020年《统计年鉴》《国民经济和社会发展统计公报》《中国城市统计年鉴》《中国旅游统计年鉴》《中国环境统计年鉴》，部分数据来源于各地级市文化和旅游厅网站。数据在2010—2019年期间均有缺失，且缺失数据的城市基本保持一致，缺失的数据采取插值法处理补齐。其中，文化旅游传媒支出数据、城镇登记失业率、人均地区生产总值、第三产业占地区生产总值比重、交通运输客运量等数据主要来源于各省、地级市《统计年鉴》《国民经济和社会发展统计公报》；人均公园绿地面积数据主要来源于各省《统计年鉴》，部分来自于《中国城市统计年鉴》；国内人均消费支出数据主要来源于各省、地级市《统计年鉴》《国民经济和社会发展统计公报》和《中国旅游统计年鉴》；空气质量状况数据主要是空气质量达到及好于二级的天数，数据主要来源于《中国环境统计年鉴》《国民经济和社会发展统计公报》，部分数据来源于各省市《统计年鉴》；星级饭店数量主要来源与各地级市文化和旅游厅网站、《中国旅游统计年鉴》和各省市《统计年鉴》。

1.2 指标选取

包容性旅游的发展离不开政府、社区居民、企业和消费者多元主体的参与，也需要经济基础的支撑，还需要旅游资源的支持。因此，基于包容性旅游的概念内涵，结合现有的包容性旅游研究成果，从旅游活动参与者、旅游经济包容性和旅游资源环境3个维度，选取9个指标构建包容性旅游发展评价指标体系(表1)。利益相关者参与是一个地区旅游业获得成功的关键[21]，为衡量旅游活动参与者对旅游业参与行为的包容性，针对当地社区、政府和旅游者，选取文化旅游与传媒支出、城镇登记失业率、国内人均旅游花费3个具体指标。文化旅游与传媒支出衡量政府对包容性旅游发展的支持程度，城镇登记失业率[22]衡量就业机会平等。经济增长是包容性增长的前提，是减贫、减少收入分配差距的重要条件[23]，本文采取以下3个具体指标来体现旅游经济的包容性：人均生产总值、第三产业占地区生产总值的比重、交通运输客运量[24]。其中，人均生产总值和第三产业占地区生产总值的比重衡量旅游经济水平和结构，交通运输客运量衡量城市旅游交通发展水平。旅游资源环境维度反映旅游发展基础，本文采取星级饭店数量[25]衡量城市旅游接待和服务设施情况，人均公园绿地面积[26]、空气质量状况[27]衡量城市生态环境。由于各指标的量纲和数量级不一致，需要对指标进行标准化处理，

表1　包容性旅游发展水平评价指标体系

Tab. 1　Evaluation index system of inclusive tourism development level

目标层	准则层	指标层	指标属性
包容性旅游发展	旅游活动参与者	文化旅游与传媒支出/10^8元	正向
		城镇登记失业率/%	负向
		国内人均旅游花费/元	正向
	旅游经济包容性	人均地区生产总值/元	正向
		第三产业占地区生产总值比重/%	正向
		交通运输客运量/10^4人	正向
	旅游资源环境	人均公园绿地面积/m^2	正向
		空气质量状况/d	正向
		星级饭店数量/个	正向

并通过熵值法确定各项指标的权重。

1.3　研究方法

1.3.1　熵值法　熵值法目前广泛应用在社会经济发展评价等方面[28-31]。信息熵主要是度量系统不确定性程度，对m个待评价项目、n个评价指标构成的矩阵X中，信息熵值越大，提供的信息越小，该项指标对结果的影响程度也就越小，权重也越小，系统越不均衡；反之则相反。因此，本文采用熵值法计算287个城市的包容性旅游发展评价指标权重，步骤如下：

（1）选取m个地区n个指标，则X_{ij}为第i个地区的第j个指标的数值（$i=1, 2, \cdots, m; j=1, 2, \cdots, n$）。

（2）指标标准化处理：

正向指标：$X'_{ij}=\left(X_{ij}-\min\left\{X_{ij}\right\}\right)/\max\left\{X_{ij}\right\}-\min\left\{X_{ij}\right\})$（1）

逆向指标：$X'_{ij}=\left(\max\left\{X_{ij}\right\}-X_{ij}\right)/\max\left\{X_{ij}\right\}-\min\left\{X_{ij}\right\})$（2）

（3）计算第i个地区第j项指标值的比重：

$$Y_{ij}=X'_{ij}/\sum_{i=1}^{m}X'_{ij} \quad (3)$$

（4）计算第j项指标熵值：

$$e_j=-\frac{1}{\ln m}\times\sum_{i=1}^{m}(Y_{ij}\times\ln Y_{ij}),\ \ 0\leqslant e_j\leqslant 1 \quad (4)$$

（5）计算信息冗余度：

$$d_j=1-e_j \quad (5)$$

（6）计算指标的权重：

$$w_j=d_j/\sum_{j=1}^{n}d_j \quad (6)$$

（7）计算综合评价得分：

$$S_i=\sum_{j}^{n}S_{ij} \quad (7)$$

式中：X'_{ij}为标准化处理后的指标；$\min\left\{X_{ij}\right\}$和$\max\left\{X_{ij}\right\}$分别为所有地区中第$j$项评价指标的最小值和最大值；$Y_{ij}$为第$i$个地区第$j$项指标值的比重；$e_j$为第$j$项指标熵值；$d_j$为第$j$项指标信息冗余度；$w_j$为指标权重；$S_{ij}$为每个地区指标评价得分；$S_i$为第$i$个城市包容性旅游发展水平综合得分。

1.3.2　变异系数　变异系数是标准差系数，又称离散系数，是衡量样本观测值变异程度的一个常用方法。地理学界广泛应用变异系数法研究空间差异情况，其优点是可以消除单位和平均数不同对结果的影响[32]。本文运用变异系数测度2010—2019年包容性旅游发展水平差异状况及程度。计算公式如下：

$$C_v=\sqrt{\sum_{n=1}^{N}\frac{\left(y_n-\bar{y}\right)^2}{(N-1)}}/\bar{y} \quad (8)$$

式中：C_v为变异系数；N为研究样本城市总数，N=287；y_n为城市包容性旅游发展水平值；$\bar{y}$为各城市包容性旅游发展水平的均值。变异系数越小说明发展程度越均衡，反之则相反。

1.3.3　灰色关联度　灰色关联度主要用于分析系统中各种因素关联程度，基本思想是根据曲线间的相似程度来判断关联程度[33]。

2　结果与分析

2.1　包容性旅游发展水平

根据熵值法对数据进行相关计算，各指标的权重差异明显，其中第三产业占地区生产总值比重的权重最高，为0.2454；空气质量状况（达标天数）的权重最低，为0.0224（表2）。

表2　熵值法计算权重

Tab. 2　Weight calculated by entropy method

指标	信息熵值	信息效用	权重
文化旅游与传媒支出	0.9676	0.0324	0.1040
城镇登记失业率	0.9863	0.0137	0.0439
人均公园绿地面积	0.9706	0.0294	0.0944
国内人均旅游花费	0.9359	0.0641	0.2056
人均地区生产总值	0.9844	0.0156	0.0502
第三产业占地区生产总值比重	0.9235	0.0765	0.2454
交通运输客运量	0.9555	0.0445	0.1426
空气质量状况	0.9930	0.0070	0.0224
星级酒店数量	0.9715	0.0285	0.0915

对2010、2015、2019年中国287个城市包容性旅游发展水平进行综合评价。由于城市数量太多，本文仅列举综合得分前50城市(表3)。其中，2010年北京市综合得分最高(0.2012)；2015年也是北京市综合得分最高(0.1149)；2019年为上海市综合得分最高(0.2421)。

2.2 包容性旅游发展演化特征

2010—2019年中国包容性旅游发展水平的变异系数呈现"W"型的波动上升态势，中国包容性旅游发展空间差异逐步加大(图1)。2010—2014年包容性旅游发展空间差异小幅度波动扩大，变异系数从0.3614上升到0.3740，差异保持在0.4以下浮动。2015年包容性旅游发展水平差异的变异系数达到0.6958，呈直线上升态势，这表明在2015年包容性旅游发展水平差异急剧增大。2016—2019年变异系数呈现持续增长的态势，且增速大于2010—2014年，表明城市间包容性旅游发展水平差异呈现增大态势。

2.3 包容性旅游发展空间格局

借助ArcGIS软件对包容性旅游发展水平进行空间可视化分析，选取2010、2015、2019年3个时间断面作为研究年份，运用自然断点法将研究区域划分为4种类型：欠发展地区、低度发展地区、中度发展地区、高度发展地区。

2010年包容性旅游发展不均衡，发展水平较高的城市主要在东部沿海地带、沿长江地带和沿黄河地带(图2a)。包容性旅游高度发展地区包括：北京市、深圳市、成都市、重庆市、广州市、上海市、杭州市、宁波市、天津市、南京市、西安市、东莞市、温州市13个城市；包容性旅游中度发展地区包括：烟台市、郑州市、苏州市、金华市、武汉市、淄博市、绍兴市、济南市等140个城市；包容性旅游低度发展地区包括：珠海市、伊春市、中卫市、自贡市、鄂州市、漯河市等61个城市；包容性旅游欠发展地区包括：铜陵市、兰州市、西宁市、运城市、滁州市、临汾市、汕头市、武威市等73个城市。

2015年中国包容性旅游发展水平呈现东高西低、多核块状分布(图2b)。自北向南形成黑龙江地区、环渤海地区、长三角地区、长三角中游地区、成渝地区5个包容性旅游发展显著地区。包容性旅游高度发展地区包括：北京市、上海市、苏州市、杭州市、宁波市、广州市、三亚市、资阳市、六盘水市9个

表3 得分前50城市综合评价结果

Tab. 3 Comprehensive evaluation results of top 50 cities

城市	2010年综合得分	城市	2015年综合得分	城市	2019年综合得分
北京市	0.2012	北京市	0.1149	上海市	0.2421
深圳市	0.0975	三亚市	0.0958	成都市	0.1887
成都市	0.0942	广州市	0.0946	北京市	0.1400
重庆市	0.0905	上海市	0.0783	深圳市	0.1090
广州市	0.0829	资阳市	0.0746	重庆市	0.1067
上海市	0.0821	苏州市	0.0721	郑州市	0.0918
杭州市	0.0793	杭州市	0.0714	安顺市	0.0873
宁波市	0.0759	宁波市	0.0654	杭州市	0.0870
天津市	0.0693	六盘水市	0.0654	南京市	0.0856
南京市	0.0670	西安市	0.0630	哈尔滨市	0.0833
西安市	0.0637	昭通市	0.0600	广州市	0.0825
东莞市	0.0633	青岛市	0.0588	沈阳市	0.0777
温州市	0.0633	厦门市	0.0584	大连市	0.0774
烟台市	0.0629	天津市	0.0577	东莞市	0.0711
郑州市	0.0620	武汉市	0.0570	宁波市	0.0701
苏州市	0.0599	南京市	0.0567	厦门市	0.0693
金华市	0.0596	徐州市	0.0562	苏州市	0.0679
武汉市	0.0587	绥化市	0.0561	吉林市	0.0660
淄博市	0.0580	温州市	0.0553	贵阳市	0.0610
绍兴市	0.0568	南通市	0.0541	长春市	0.0598
济南市	0.0564	长沙市	0.0534	温州市	0.0574
南通市	0.0557	福州市	0.0534	天津市	0.0574
大连市	0.0552	齐齐哈尔市	0.0525	合肥市	0.0569
海口市	0.0547	泉州市	0.0524	长沙市	0.0566
无锡市	0.0543	烟台市	0.0523	洛阳市	0.0557
台州市	0.0542	深圳市	0.0516	福州市	0.0551
哈尔滨市	0.0541	株洲市	0.0508	珠海市	0.0533
青岛市	0.0537	邵阳市	0.0503	佛山市	0.0527
泉州市	0.0533	大连市	0.0503	三明市	0.0513
泰安市	0.0527	台州市	0.0503	泉州市	0.0511
丽江市	0.0527	衡阳市	0.0501	丽江市	0.0509
九江市	0.0526	十堰市	0.0501	抚顺市	0.0508
临沂市	0.0521	宁德市	0.0499	桂林市	0.0492
潍坊市	0.0517	临沧市	0.0497	南昌市	0.0491
厦门市	0.0515	常州市	0.0496	双鸭山市	0.0490
济宁市	0.0514	绍兴市	0.0493	黑河市	0.0489
威海市	0.0514	金华市	0.0492	丹东市	0.0488
徐州市	0.0511	牡丹江市	0.0492	南宁市	0.0487
常州市	0.0509	岳阳市	0.0491	衡阳市	0.0480
石家庄市	0.0509	巢湖市	0.0489	韶关市	0.0479
洛阳市	0.0509	常德市	0.0488	淮安市	0.0477
保定市	0.0508	盐城市	0.0487	河池市	0.0477
连云港市	0.0507	无锡市	0.0486	巢湖市	0.0475
唐山市	0.0505	怀化市	0.0485	惠州市	0.0471
菏泽市	0.0505	宜昌市	0.0484	娄底市	0.0470
盐城市	0.0504	嘉兴市	0.0483	鸡西市	0.0468
舟山市	0.0503	扬州市	0.0482	江门市	0.0464
宜昌市	0.0499	襄樊市	0.0481	张家口市	0.0460
嘉兴市	0.0495	淮安市	0.0481	三亚市	0.0459
长春市	0.0495	延安市	0.0479	湛江市	0.0457

城市；包容性旅游中度发展地区包括：西安市、昭通市、青岛市、厦门市、天津市、武汉市、南京市等117个城市；包容性旅游低度发展地区包括：鄂州市、枣庄市、济南市、合肥市、珠海市、安顺市、九江市等58个城市；包容性旅游欠发展地区包括：宜春市、通化市、银川市、辽源市、河池市、莆田市、吉林市等103个城市。

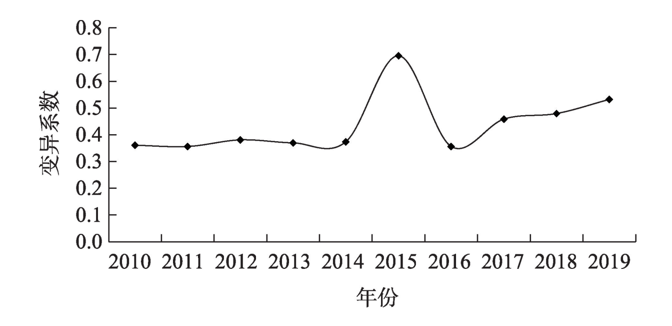


图1　包容性旅游发展水平变异系数

Fig. 1　Variation coefficient of inclusive tourism development level

2019年中国包容性旅游发展不平衡的态势加剧，空间格局呈分散状态，形成点状分布（图2c）。从发展水平空间格局来看，呈现中心-外围的极化格局。包容性旅游高度发展地区包括：北京市、沈阳市、大连市、吉林市、哈尔滨市、上海市、南京市、苏州市、杭州市、宁波市等18个城市；包容性旅游中度发展地区包括：温州市、天津市、石家庄市、张家口市、太原市、阳泉市、抚顺市、丹东市等79个城市；

(a) 2010年　(b) 2015年　(c) 2019年

图例：国界；未定国界；省界；市界

包容性旅游发展类型：欠发展地区；低度发展地区；中度发展地区；高度发展地区

台湾省资料暂缺

0　500 km

审图号: GS(2023)4380号

图2　2010、2015、2019年中国包容性旅游发展水平空间分布

Fig. 2　Spatial distributions of inclusive tourism development level in China in 2010, 2015 and 2019

包容性旅游低度发展地区包括：唐山市、秦皇岛市、承德市、沧州市、大同市、吕梁市等75个城市；包容性旅游欠发展地区包括：邯郸市、邢台市、保定市、廊坊市、衡水市、长治市、晋城市等115个城市。

2.4 包容性旅游发展影响因素分析

根据灰色关联度分析结果，各城市包容性旅游发展影响因素中，大部分影响因素关联度在0.850及以上（表4）。其中，城镇登记失业率与包容性旅游发展的相关性最高，关联度为1.000；星级酒店数量、人均公园绿地面积、空气质量状况和第三产业占地区生产总值比重与包容性旅游发展相关性较强，关联度分别为0.999、0.998、0.996、0.988；与包容性旅游发展相关性最低的是文化旅游与传媒支出，关联度为0.405。

表4 包容性旅游发展影响因素关联度分析结果

Tab. 4 Results of correlation analysis of factors influencing inclusive tourism development

指标	关联度	排名
城镇登记失业率	1.000	1
星级酒店数量	0.999	2
人均公园绿地面积	0.998	3
空气质量状况	0.996	4
第三产业占地区生产总值比重	0.988	5
国内旅游人均消费	0.878	6
交通运输客运量	0.850	7
人均地区生产总值	0.595	8
文化旅游与传媒支出	0.405	9

2.4.1 旅游活动参与者影响因素分析 从旅游活动参与者维度来看，包容性旅游发展主要受到城镇登记失业率和国内旅游人均消费的影响，城镇登记失业率影响最显著，表明就业是包容性旅游业的重要功能和体现。旅游是综合性产业，是发展经济、增进就业的有效手段，也是提高人民生活水平的重要产业。旅游业为旅游地区相对贫困人口、残疾人、妇女等弱势群体提供发展机会，增加收入。旅游业变得更加包容能够促进旅游业的可持续发展，缩小收入差距，实现发展成果共享。旅游业有很强的外部性、关联性和带动性效应，仅凭旅游部门是无法实现的，需要地方政府的积极参与和强力推动[34]。旅游发展需要大量的投资，区域经济越发达，对旅游业的资金就越多，从而提升本区域的旅游吸引和接待能力[35]。市场经济背景下，政府过度干预也会使旅游经济结构失衡，产生消极作用，反而抑制旅游业增长。国内旅游人均消费对旅游业包容性发展起着重要影响，人们通过旅游和休闲娱乐，在旅游景点进行消费拉动旅游经济增长，为旅游地居民创造大量发展机会和收入。

2.4.2 旅游经济包容性影响因素分析 从旅游经济包容性维度来看，第三产业占地区生产总值、交通运输客运量对旅游业包容性发展影响显著。旅游经济增长具有溢出效应，能通过辐射推动周边地区的增长。交通网络是沟通客源地与目的地之间的纽带，旅游接待设施的完善程度、交通可达性和通达性影响着旅游者的出行方式和目的地选择，与旅游经济发展有着密切联系[36]。各城市通过完善交通网络，实现交通设施互联互通，促进旅游经济包容性增长。从研究结果来看，包容性旅游高度发展城市均有旅游经济高度发达、交通网络完善的特征，这与影响因素探究结果基本保持一致。

2.4.3 旅游资源环境影响因素分析 从旅游资源环境维度来看，星级酒店数量、人均公园绿地面积、空气质量状况均是影响旅游业包容性发展的重要因素。自然地理条件的差异造成东部、中部和西部旅游资源不均衡。目的地的核心旅游资源和吸引力因素是刺激旅游者产生旅游动机的根本原因[37]。中国东部地区旅游经济发展起步早，主要依托于城市旅游，中西部地区主要以特色生态环境和少数民族人文旅游资源为主[38]。除资源禀赋造成的区域差异之外，提高旅游设施和旅游服务水平，能够增强旅游产品竞争力，促进旅游业的包容性发展。生态环境对旅游业的包容性发展有显著影响，一方面，生态环境是发展旅游经济的基础[39]，生态环境质量下降使旅游业失去发展支撑；另一方面，气候信息往往成为旅游产品和目的地形象的重要组成部分，旅游者越来越需要高质量的气候和天气信息及参数[40]。旅游资源富集的欠发达地区借助生态环境优势发展旅游业，推动旅游业包容性发展，是缩小旅游业乃至区域经济空间差距的抓手。

3 讨论

旅游业包容性增长是经济社会高质量发展的必然要求，是旅游可持续发展的主要组成部分，也

是迈向旅游高质量发展的必由之路。在可持续发展发展的背景下，全球旅游包容性发展得到了重视，包容性旅游的必要性、内涵、对象等得到了深入研究。在此基础上，本研究主要贡献包括2个方面。一方面，基于包容性增长理论构建包容性旅游评价指标体系，量化评估了市域尺度的包容性旅游发展水平，拓展了当前包容性旅游偏重定性方法的研究。另外一方面，与地理学进行学科交叉补充了包容性旅游的空间研究视角，以中国为案例，开展了基于国别的时空格局与演化特征研究。

研究表明2010—2019年间中国城市旅游包容性发展水平差异不断扩大，空间极化现象加剧，不平衡发展问题严峻，需要引起重视。城镇登记失业率、星级酒店数量和人均公园绿地面积与各城市包容性旅游发展具有显著关联性。与此同时，本研究识别了中国包容性旅游的发展阶段、发展趋势和地区发展水平差异，对理论研究和实践工作都具有一定价值和借鉴意义。新时期高质量发展的战略目标要求中国旅游业积极推进包容性发展，进一步加强旅游业就业机会的公平性，推动旅游业惠及弱势群体，使旅游业成为可持续发展和高质量发展的重要驱动力。因此，在科学识别和评估包容性旅游发展特征和空间格局的基础上，各级政府需要因地制宜、因地施策和差异化发展。首先，加快提高各城市旅游经济发展水平，增强核心城市辐射能力，促进城乡协调发展。其次，立足包容性旅游的空间差异，采取针对性的措施，不断缩小城市包容性旅游发展差异，比如，发挥包容性旅游高度发达地区的引领带动作用，从投资、就业、生态、旅游经济等入手推动包容性旅游欠发达和低度发达地区的跨越式发展。此外，需要政府和企业多方合作，发挥社会组织的积极性和能动性，加强公众参与机制建设，共同助力中国旅游业的包容性发展。

论文研究基于市域尺度进行分析与探讨，由于存在尺度效应，未来将补充更多尺度下包容性旅游发展的研究，以检验结论的一致性和规律的科学性。

4 结 论

（1）2010—2019年中国包容性旅游发展水平存在显著的空间差异，并且差异呈现加剧趋势。空间格局由带状分布逐渐过渡到块状分布，最后形成点状分布，呈现东高西低过渡到东西高中部低，最后形成东南高、西北低的空间格局分布特征。

（2）中国包容性旅游发展可分为2010—2014年缓慢增长和2015—2019年快速增长2个阶段。2010—2014年城市间包容性旅游发展水平差距缓慢加大，呈多核心带状空间格局；2015—2019年各城市差距急剧加大，不均衡程度加剧。

（3）城镇登记失业率、星级酒店数量和人均公园绿地面积是影响中国包容性旅游发展空间格局的主要因素，空气质量状况和第三产业占地区生产总值比重是次要因素。

参考文献（References）

[1] 习近平. 在庆祝中国共产党成立100周年大会上的讲话[N]. 人民日报, 2021-07-02(002). [Xi Jinping. Speech at a ceremony marking the centenary of the communist party of China[N]. People's Daily, 2021-07-02(002).]

[2] 赵岳. 我国城乡相对贫困问题研究[J]. 山西农经, 2022(15): 5-7, 12. [Zhao Yue. Research on the relative poverty between urban and rural areas in China[J]. Shanxi Agricultural Economy, 2022(15): 5-7, 12.]

[3] 张佑印, 马耀峰, 高军, 等. 中国典型区入境旅游企业区位熵差异分析[J]. 资源科学, 2009, 31(3): 435-441. [Zhang Youyin, Ma Yaofeng, Gao Jun, et al. Research of the location entropy difference of inbound tourism enterprises in typical tourism regions of China[J]. Resources Science, 2009, 31(3): 435-441.]

[4] 胡柳. 包容性增长视角下的乡村旅游发展路径研究[J]. 安徽农业科学, 2014, 42(11): 3312-3314. [Hu Liu. Study on development path of rural tourism from the perspective of inclusive growth[J]. Journal of Anhui Agricultural Sciences, 2014, 42(11): 3312-3314.]

[5] Scheyvens R. Introducing inclusive tourism[J]. Tourism Geographies, 2018, 20(4): 583-588.

[6] 邱耕田, 张荣洁. 论包容性发展[J]. 学习与探索, 2011(1): 53-57. [Qiu Gengtian, Zhang Rongjie. On inclusive development[J]. Study & Exploration, 2011(1): 53-57.]

[7] 王超, 王志章. 少数民族连片特困乡村包容性旅游发展模式的探索——来自贵州六盘水山区布依族补雨村的经验数据[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2013, 34(7): 139-143. [Wang Chao, Wang Zhizhang. The exploration of inclusive tourism development model in contiguous destitute villages of ethnic minorities: The empirical data from Buyu Buyi Autonomous Village in Liupanshui Mountain area of Guizhou Province[J]. Journal of Southwest Minzu University (Humanities and Social Sciences Edition), 2013, 34(7): 139-143.]

[8] Rsuniyar G, Kanbur R. Inclusive growth and inclusive development: A review and synthesis of Asian Development Bank literature[J]. Journal of the Asia Pacific Economy, 2010, 15(4): 455-469.

[9] 杜志雄, 肖卫东, 詹琳. 包容性增长理论的脉络、要义与政策内涵[J]. 中国农村经济, 2010(11): 4-14, 25. [Du Zhixiong, Xiao Weidong, Zhan Lin. The context, essence and policy connotation of inclusive growth theory[J]. Chinese Rural Economy, 2010(11): 4-14, 25.]

[10] 高传胜. 论包容性发展的理论内核[J]. 南京大学学报(哲学人文科学社会科学版), 2012, 49(1): 32-39, 158-159. [Gao Chuansheng. On theoretic core of inclusive growth[J]. Journal of Nanjing University (Philosophy, Humanities and Social Sciences Edition), 2012, 49(1): 32-39, 158-159.]

[11] 向德平. 包容性增长视角下中国扶贫政策的变迁与走向[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2011, 50(4): 1-8. [Xiang Deping. The change and trend of China's poverty alleviation policy from the perspective of inclusive growth[J]. Journal of Central China Normal University (Humanities and Social Sciences), 2011, 50(4): 1-8.]

[12] Darcy S, Dickson T J. A whole-of-life approach to tourism: The case for accessible tourism experiences[J]. Journal of Hospitality and Tourism Management, 2009, 16(1): 32-44.

[13] Simpson M C. Community benefit tourism initiatives: A conceptual oxymoron?[J]. Tourism Management, 2007, 29(1): 1-18.

[14] Nyanjom J, Boxall K, Slaven J. Towards inclusive tourism? Stakeholder collaboration in the development of accessible tourism[J]. Tourism Geographies, 2018, 20(4): 675-697.

[15] Biddulph R. Social enterprise and inclusive tourism: Five cases in Siem Reap, Cambodia[J]. Tourism Geographies, 2017, 20(4): 610-629.

[16] Zapata C M J, Hall C M, Backlund S. Can MNCs promote more inclusive tourism? Apollo tour operator's sustainability work[J]. Tourism Geographies, 2018, 20(4): 630-652.

[17] Baum T, Cheung C, Kong H, et al. Sustainability and the tourism and hospitality workforce: A thematic analysis[J]. Sustainability, 2016, 8(8): 809, doi.org/10.3390/su8080809.

[18] Baum T. Human resources in tourism: Still waiting for change[J]. Tourism Management, 2007, 28(6): 1383-1399.

[19] 王京传, 李天元. 包容性旅游增长的概念内涵、实现机制和政策建议[J]. 旅游科学, 2011, 25(5): 10-22. [Wang Jingchuan, Li Tianyuan. Research on the concept and connotation, actualizing mechanism and policy suggestion of the inclusive tourism growth [J]. Tourism Science, 2011, 25(5): 10-22.]

[20] 王超, 郑向敏. 我国包容性旅游的发展[J]. 重庆理工大学学报(社会科学), 2012, 26(9): 39-43. [Wang Chao, Zheng Xiangmin. Development of inclusive tourism in China[J]. Journal of Chongqing University of Technology (Social Science Edition), 2012, 26 (9): 39-43.]

[21] 李正欢, 郑向敏. 国外旅游研究领域利益相关者的研究综述[J]. 旅游学刊, 2006(10): 85-91. [Li Zhenghuan, Zheng Xiangmin. A literature review of stakeholder theory in tourism research abroad [J]. Tourism Tribune, 2006(10): 85-91.]

[22] 赵川, 程广斌, 李祎. 中国城市包容性增长: 空间集聚、区域差异及收敛特征[J/OL]. 软科学. [2023-08-17]. http://kns.cnki.net/kcms/detail/51.1268.g3.20230315.1445.002.html. [Zhao Chuan, Cheng Guangbin, Li Yi. Inclusive urban growth in China: Spatial agglomeration, regional differences and convergence characteristics[J]. Soft Science. [2023-08-17]. http://kns.cnki.net/kcms/detail/51.1268.g3.20230315.1445.002.html.]

[23] 彭迪云, 周彤菲, 颜明杰. 包容性增长水平测度研究及空间相关性分析——基于2009—2016年的面板数据[J]. 金融与经济, 2018(4): 52-58. [Peng diyun, Zhou Tongfei, Yan Mingjie. Research on the measurement of inclusive growth level and spatial correlation analysis: Based on panel data from 2009 to 2016[J]. Finance and Economy, 2018(4): 52-58.]

[24] 方叶林, 王秋月, 黄震方, 等. 中国旅游经济韧性的时空演化及影响机理研究[J]. 地理科学进展, 2023, 42(3): 417-427. [Fang Yelin, Wang Qiuyue, Huang Zhenfang, et al. Spatial and temporal evolution of tourism economic resilience and mechanism of impact in China[J]. Progress in Geography, 2023, 42(3): 417-427.]

[25] 刘冰洁, 赵彦云, 李倩. 中国旅游业发展的时空演化及其影响因素分析[J]. 统计与决策, 2021, 37(23): 106-110. [Liu Bingjie, Zhao Yanyun, Li Qian. The spatial and temporal evolution of China's tourism development and its influencing factors analysis[J]. Statistics & Decision, 2021, 37(23): 106-110.]

[26] 钟伟, 冯学钢, 孙晓东. 我国省际旅游业包容性增长的指标体系及聚类分析[J]. 经济与管理, 2013, 27(1): 87-93. [Zhong Wei, Feng Xuegang, Sun Xiaodong. Index system and clustering analysis of China's inter-provincial tourism inclusive growth[J]. Economy and Management, 2013, 27(1): 87-93.]

[27] 丛小丽, 黄悦, 刘继生. 吉林省生态旅游与旅游环境耦合协调度的时空演化研究[J]. 地理科学, 2019, 39(3): 496-505. [Cong Xiaoli, Guang Yue, Liu Jisheng. Spatial and temporal evolution of coupled coordination degree of ecotourism and tourism envirnment of Jilin Province[J]. Scientia Geographica Sinica, 2019, 39 (3): 496-505.]

[28] 马艳梅, 吴玉鸣, 吴柏钧. 长三角地区城镇化可持续发展综合评价——基于熵值法和象限图法[J]. 经济地理, 2015, 35(6): 47-53. [Ma Yanmei, Wu Yuming, Wu Baijun. Comprehensive evaluation of sustainable urban development of Yangtze River Delta based on entropy method and quadrant method[J]. Economic Geography, 2015, 35(6): 47-53.]

[29] 辛岭, 安晓宁. 我国农业高质量发展评价体系构建与测度分析[J]. 经济纵横, 2019(5): 109-118. [Xin Ling, An Xiaoning. Construction and empirical analysis of agricultural high-quality development evaluation system in China[J]. Economic Review Journal, 2019(5): 109-118.]

[30] 李萌, 刘皓, 史聆聆, 等. 基于熵值法的城市生态经济综合评价体系构建及江苏省评价研究[J]. 生态经济, 2022, 38(8): 68-71, 87. [Li Meng, Liu Hao, Shi Lingling, et al. Construction of comprehensive evaluation system of urban ecological economy based on entropy method and evaluation of Jiangsu Province[J]. Ecological Economy, 2022, 38(8): 68-71, 87.]

[31] 成长春, 徐长乐, 叶磊, 等. 长江经济带协调性均衡发展水平测度及其空间差异分析[J]. 长江流域资源与环境, 2022, 31(5): 949-959. [Cheng Changchun, Xu Changle, Ye Lei, et al. Measurement and spatial differences of coordinated and balanced development level of Yangtze River Economic Belt[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2022, 31(5): 949-959.]

[32] 丁悦, 蔡建明, 任周鹏, 等. 基于地理探测器的国家级经济技术开发区经济增长率空间分异及影响因素[J]. 地理科学进展, 2014, 33(5): 657-666. [Ding Yue, Cai Jianming, Ren Zhoupeng, et al. Spatial disparities of economic growth rate of China's national-level ETDZs and their determinants based on geographical detector analysis[J]. Progress in Geography, 2014, 33(5): 657-666.]

[33] 吴武林, 周小亮. 中国包容性绿色增长测算评价与影响因素研究[J]. 社会科学研究, 2018(1): 27-37. [Wu Wulin, Zhou Xiaoliang. Research on the evaluation and influencing factors of inclusive green growth in China[J]. Social Science Research, 2018(1): 27-37.]

[34] 蒋丽芹. 旅游经济非均衡发展区域实现包容性增长的战略与策略——以泛长三角旅游区为例[J]. 经济地理, 2012, 32(6): 167-172. [Jiang Liqin. The research on strategy and tactics of the inclusive growth in the region with imbalance developed tourism economy: Take the Pan Yangtze River Delta tourism area as example[J]. Economic Geography, 2012, 32(6): 167-172.]

[35] 黄睿, 黄震方, 靳诚, 等. 国内大循环背景下国内旅游发展的时空格局演化与影响因素——以江苏省县域尺度为例[J]. 自然资源学报, 2022, 37(2): 348-361. [Huang Rui, Huang Zhenfang, Jin Cheng, et al. Spatio-temporal evolution and influencing factors of tourism development under the background of domestic major cycle: A case study of Jiangsu Province at county scale[J]. Journal of Natural Resources, 2022, 37(2): 348-361.]

[36] 王彩萍, 徐红罡, 张萍. 市场化改革、政府干预与区域旅游业发展:从宏观视角来解读困境[J]. 旅游学刊, 2015, 30(3): 44-52. [Wang Caiping, Xu Honggang, Zhang Ping. Market-oriented reform, government involvement and regional tourism development: Understanding a dilemma from macrocosm[J]. Tourism Tribune, 2015, 30(3): 44-52.]

[37] 罗金阁, 张博, 刘嗣明. 粤港澳大湾区交通可达性与旅游经济联系空间关系[J]. 经济地理, 2020, 40(10): 213-220. [Luo Jinge, Zhang Bo, Liu Siming. Relationship between traffic accessibility and tourism economic contact of Guangdong-Hong Kong-Marco Greater Bay Area[J]. Economic Geography, 2020, 40(10): 213-220.]

[38] 乌铁红, 张捷, 李文杰, 等. 中国入境旅游经济发展水平的空间格局演变及成因——基于入境旅游经济区位熵的分析[J]. 干旱区资源与环境, 2009, 23(5): 189-194. [Wu Tiehong, Zhang Jie, Li Wenjie, et al. The spatial pattern evolution of the inbound tourism economic development level and the causes in China: Based on the inbound tourism economic entropy analysis[J]. Journal of Arid Land Resources and Environment, 2009, 23(5): 189-194.]

[39] 朱俊杰, 丁登山, 韩南生. 中国旅游业地域不平衡分析[J]. 人文地理, 2001(1): 27-30. [Zhu Junjie, Ding Dengshan, Han Nansheng. An analysis to the regional unbalance of Chinese tourism[J]. Human Geography, 2001(1): 27-30.]

[40] 薛宝琪. 黄河流域旅游经济与生态环境时空耦合研究[J]. 河南师范大学学报(自然科学版), 2022, 50(5): 94-103. [Xue Baoqi. Study on the spatio-temporal coupling of tourism economy and ecological environment in the Yellow River Basin[J]. Journal of Henan Normal University, 2022, 50(5): 94-103.]

Assessment and spatial pattern of inclusive tourism development in China: Based on panel data of 287 cities

WANG Rui[1], GUO Li[1], DAI Juncheng[2], CHENG Zhe[1]

(1. School of Public Administration, Xi'an University of Architecture and Technology, Xi'an 710055, Shaanxi, China;
2. Cultural Economics Research Institute, Central University of Finance and Economics, Beijing 102206, China)

Abstract: The development of inclusive tourism plays a crucial role in promoting social justice, protecting the rights and interests of vulnerable groups, and ensuring equitable benefits from tourism, particularly in developing countries. However, existing studies lack quantitative assessments of inclusive tourism development at the country and regional levels. In this study, a comprehensive evaluation system of inclusive tourism development was constructed, consisting of nine indicators across three dimensions: tourism participants, economic inclusiveness, and resources and environment. Based on panel data from 2010 to 2019 and applying the entropy method, the inclusive tourism development level of 287 cities in China was assessed in this study. Spatial analysis methods were employed to reveal the spatial distribution characteristics and evolution trends of inclusive tourism. Furthermore, the gray correlation degree method was used to identify the factors influencing inclusive tourism development in China. The results are as follows: (1) Significant spatial differences exist in inclusive tourism development in China, transitioning from zonal to clustered distributions, and finally forming a point-like distribution. The disparity in inclusive tourism development has widened, spatial polarization has intensified, and unbalanced development has become prominent. (2) Inclusion tourism development in China can be divided into four types: underdeveloped, low-development, medium-development, and highly developed areas. The highly developed areas of inclusive tourism are mainly concentrated in the eastern region. (3) The level of inclusive tourism development in China shows a "W-shaped" trend of fluctuation and rise, with increasing spatial differences. It can be divided into two stages: slow growth from 2010 to 2014 and rapid growth from 2015 to 2019. (4) The urban registered unemployment rate, the number of star-rated hotels, and the per capita green park area are the major factors affecting the spatial pattern of inclusive tourism development in China, while air quality and the proportion of tertiary industry in the GDP are secondary factors. This study provides a scientific basis for optimizing the spatial distribution of inclusive tourism development in China. It contributes to enriching the global knowledge system of inclusive tourism development and aids scholars and practitioners in gaining a deeper understanding of inclusive tourism development in China.

Key words: inclusive tourism; spatial pattern; development trend; impact factor; development assessment